

Europa in turbulenten Zeiten. Perspektiven der Europasoziologie

Herbsttagung der Sektion „Europasoziologie“ der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS) am 5./6. Oktober 2017 in Erlangen

Ort: Institut für Soziologie, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg (FAU)
Kochstr. 4, 91054 Erlangen

Die wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen der vergangenen Jahre lassen sich durchaus als „turbulent“ beschreiben. Zumindest herrscht allgemein der Eindruck vor, dass wir derzeit rasante gesellschaftliche Veränderungen und zum Teil auch dramatische gesellschaftliche Krisenerscheinungen erleben, die die gewohnten Routinen politischer Problem- und Krisenbewältigung und die bisherige Dynamik gesellschaftlicher Veränderungen stark überschreiten. Dies gilt gerade auch für Europa, das derzeit mit einer Vielzahl von sozialen, politischen und wirtschaftlichen Problemen und auch mit manifesten Krisen zu kämpfen hat: massive Migrations- und Flüchtlingsbewegungen aus Armuts- und Krisengebieten, ungünstige sozio-ökonomische Entwicklungen in vielen Ländern Europas, erstarkender Rechtspopulismus, offener Anti-Europäismus und nicht zuletzt der „Brexit“, mit dem erstmals der übliche Modus aus fortschreitender EU-Integration und -Erweiterung durchbrochen wird. – Dies sind nur einige der Turbulenzen, die die europäische Einigung als Projekt und Idee derzeit herausfordern. Manche Kommentatoren befürchten gar ein Ende der europäischen Integration und ein Auseinanderbrechen der Europäischen Union. Ein Weiter-So im bisherigen Integrationsmodus scheint derzeit jedenfalls in weite Ferne zu rücken.

Die Sektionstagung möchte sich mit diesen Turbulenzen – ihren Ursachen, Erscheinungsformen und Folgen – aus soziologischer Perspektive beschäftigen. Dabei sind konzeptionelle Beiträge ebenso willkommen wie empirische Analysen zur Lage der Europäischen Union sowie zu aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen und Verhältnissen in den Ländern und Regionen Europas. Wir laden neben den Mitgliedern der Sektion „Europasoziologie“ explizit auch Forschende aus anderen Sektionen ganz herzlich dazu ein, sich mit einschlägigen Beiträgen an der Tagung zu beteiligen.

Bitte reichen Sie Beitragsvorschläge (max. 500 Wörter) bis zum **15. April 2017** bei Sebastian Büttner (sebastian.buettner@fau.de) und Stefan Bernhard (stefan.bernhard@iab.de) ein. Alle Einsendenden erhalten bis Ende April eine Rückmeldung.

Governing by numbers: Key indicators and the politics of expectations

Workshop announcement and call for papers

Organizers: Walter Bartl, Audrey Terracher-Lipinski

Advisory committee: Petra Dobner, Oliver Holtemöller, Christian Papilloud, Richard Rottenburg, Reinhold Sackmann, Konstanze Senge

October 5–7, 2017, Martin-Luther-University Halle-Wittenberg

Politics in the 20th century created a whole array of indicators, such as gross domestic product (GDP) or unemployment indicators, that became crucial for the structuration of entire policy fields. Politics in the 21st century, inspired by the new public management discourse, complemented this trend by developing not only more indicators but also by inventing new forms of regulation (Power 1997) and new ways of modelling political expectations about the future. In the sociology of quantification (Espeland, Stevens 2008; Diaz-Bone, Didier 2016), the relevance of numbers in democratic politics and democratic representation was among the earliest issues addressed (Rose 1991; Desrosières 2005). A basic assumption in this line of reasoning is that there is an inherently political dimension to what seems to be methodological or technocratic issues in the quantification process. While research has become more diversified, there is also growing need for systematizing theoretical approaches and empirical findings as well as pursuing a strategic approach in defining desiderata for further research so as to build a more coherent stock of knowledge about the politics of quantification.

The planned workshop seeks to advance this endeavor by focusing on specific aspects of governing by numbers and particularly on the relevance of key indicators to a ‘politics of expectations’:

- **Key indicators and politics:** The power of indicators to structure entire policy fields is very much debated. On the one hand, there is evidence that particular key indicators are so widely used in society that they have become crucial to the regulation of social life—such as GDP with respect to economic policy. Among the evidence supporting this view is that the effects of some key indicators have a visible impact on policy fields—a case in point is the controversial PISA indicators and their impact on education policy. Other indicators operate largely hidden from public scrutiny—for example, the input indicators defining electoral districts or intergovernmental fiscal relations. On the other hand, very often the power of indicators is also questioned—as in the case of environmental indicators in politics. However, the processes by which indicators become institutionalized as key elements of collective efforts to achieve larger social goals are still poorly understood. The same can be said about conflicts over alternative indicators. With regard to the potential power of indicators, the organizers encourage contributions addressing the following questions:
 - a. How can we systematically describe institutionalization processes of key indicators?
 - b. How are key indicators used by different groups of actors, and which conflicts arise from divergent practices?
 - c. How do practices related to input indicators differ from those related to output indicators?
- **The politics of expectations:** The future is essentially uncertain. Yet political actors have to build expectations about the future in order to make plans and collectively binding decisions. Expectations are fictional in the sense that those who rely on them treat them *as if* they were certain to become reality. This creates an incentive for actors to try to influence the expectations of others by creating credible accounts of future states of the world. How are expectations about the future symbolized and narrated in politics? With regard to a politics

of expectations based on indicators, a crucial question seems to be whether indicators measure past developments, implicitly assuming that these developments will continue in the future, or whether they project future developments, explicitly aiming to account for the contingency of the future—such as in population projections that display different possible scenarios. Recently, there seems to be an increasing relevance of prospective indicators. Such a shift towards explicitly articulating future expectations is obvious, for example, in inflation targeting when central banks communicate expected inflation rates (Bernanke, Mishkin 1997) or when policy targets are formulated as quantitative indicators such as in the European Union’s Open Method of Coordination or in the global governance of development. While it can be assumed that the use of future oriented indicators intends to mobilize collective action (Büttner 2012), it seems equally plausible to assume that a projection of future developments will more likely demotivate genuine political decision-making by suggesting overwhelming factual constraints (Messerschmidt 2014). Recently, a “politics of expectations” has also been observed in the economy (Beckert 2016). Why is this the case? The increasing use of prospective indicators is even more in need of explanation since it has been attributed as a cause of rising volatility of the economy (Esposito 2011). Workshop contributions focusing on the following questions would be highly welcome:

- a. How do indicators operate as instruments of imagination?
 - b. Which strategies of quantification/opposing quantification do social actors pursue in their politics of expectations?
 - c. How can we systematically assess the assumed shift from retrospective to prospective indicators?
- **Governing by indicators:** In a globalizing world of ever more complex social relations, there is a rising demand for accessible and comparable knowledge (Rottenburg et al. 2015). Since numbers are said to possess many features that cater to this demand, quantification has been observed as a pervasive feature of contemporary society. Indicators are a special form of quantification in that they emphasize the intentional use of numbers (Espeland 2015) and scripted (political) action. Indicators can be qualified, first, as numbers that use a limited set of measurable parameters to make phenomena visible that cannot be observed directly. Hence, otherwise latent phenomena become manifest by operationalizing them using certain indicators. For example, the American census created racial categories that consequently came to represent heterogeneous populations as homogeneous groups of society (Prewitt 2013). Second, since indicators simplify complex phenomena, their interpretation depends on concepts that ensure their communicability (Lehtonen 2015). Concepts aid interpretation by relating the phenomena of interest to the chosen measure. However, these concepts (implicitly) contain causal attributions and, hence, suggest scripts for (political) action. Whereas the concepts of indicators might be explicit in academic discourse, this is not necessarily the case when they are transferred to the political sphere (e.g., Thielemann et al. 2010). One could even assume that indicators have to rely on conventional forms as much as possible in order to function successfully as objects of compromise between conflicting actors (Boltanski, Thévenot 2006). In this line of reasoning, we encourage contributions addressing the following questions:
 - a. Which subject matters are/are not amenable to quantification?
 - b. Which contexts necessarily require quantification to render subject matters politically effective? To which extent does the genesis of indicators rely on explicit (analytical or normative) concepts?

We believe that social science has much to gain from a more coherent understanding of how indicators are produced and used in politics.

Please send an abstract (about 500 words) outlining your intended contribution by April 15, 2017 to the organizers of the workshop: c/o Walter Bartl, walter.bartl@soziologie.uni-halle.de.

The workshop is hosted by the Political Sociology Section of the German Sociological Association (DGS), Research Council Sociology of Population (RC41) of the International Sociological Association (ISA), Research Cluster Society and Culture in Motion of the Martin-Luther-University Halle-Wittenberg, and Halle Institute for Economic Research (IWH) – Member of the Leibniz Association.

References

Beckert, Jens (2016): *Imagined Futures. Fictional Expectations and Capitalist Dynamics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bernanke, Ben Shalom; Mishkin, Frederic S. (1997): Inflation targeting. A new framework for monetary policy? In *The Journal of Economic Perspectives* 11 (2), pp. 97–116.

Boltanski, Luc; Thévenot, Laurent (2006): *On Justification. Economies of Worth*. Princeton: Princeton University Press.

Büttner, Sebastian M. (2012): *Mobilizing Regions, Mobilizing Europe. Expert Knowledge and Scientific Planning in European Regional Development*. London: Routledge.

Desrosières, Alain (2005): *Die Politik der großen Zahlen. Eine Geschichte der statistischen Denkweise*. Berlin: Springer.

Diaz-Bone, Rainer; Didier, Emmanuel (2016): The sociology of quantification. Perspectives on an emerging field in the social sciences. In *Historical Social Research* 41 (2), pp. 7–26.

Espeland, Wendy (2015): Narrating numbers. In Richard Rottenburg, Sally E. Merry, Sung-Joon Park, Johanna Mugler (Eds.): *The World of Indicators. The Making of Governmental Knowledge through Quantification*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 56–75.

Espeland, Wendy; Stevens, Mitchell L. (2008): A sociology of quantification. In *European Journal of Sociology* 49 (03), pp. 401–436. DOI: 10.1017/S0003975609000150.

Esposito, Elena (2011): *The Future of Futures: The Time of Money in Financing and Society*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Lehtonen, Markku (2015): Indicators: Tools for informing, monitoring or controlling? In Andrew Jordan, John Turnpenny (Eds.): *The Tools of Policy Formulation*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, pp. 76–99.

Messerschmidt, Reinhard (2014): “Garbled demography” or “Demographization of the social”?—A Foucaultian discourse analysis of German demographic change at the beginning of the 21st century. In *Historical Social Research* 39 (1), pp. 299–335.

Power, Michael (1997): From risk society to audit society. In *Soziale Systeme* 3 (1), pp. 3–21.

Prewitt, Kenneth (2013): *What Is Your Race? The Census and Our Flawed Efforts to Classify Americans*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Rose, Nikolas (1991): Governing by numbers: Figuring out democracy. In *Accounting, Organizations and Society* 16 (7), pp. 673–692.

Rottenburg, Richard; Merry, Sally E.; Park, Sung-Joon; Mugler, Johanna (Eds.) (2015): *The World of Indicators. The Making of Governmental Knowledge through Quantification*. Cambridge: Cambridge University Press.

Thielemann, Eiko R.; Williams, Richard; Boswell, Christina (2010): *What System of Burden-Sharing between Member States for the Reception of Asylum Seekers?* European Parliament, Directorate-General for Internal Policies. Brussels.

Soziologie zwischen Theorie und Praxis

Österreichischer Kongress für Soziologie - 7.12. bis 9.12.2017, Graz

CALL FOR PAPERS

Panel der ÖGS Sektion *Soziale Ungleichheit*:

Vor dem Hintergrund des diesjährigen Konferenzthemas bezieht sich der Call for Papers der Sektion *Soziale Ungleichheit* auf die folgenden Themenbereiche:

- *Stream I: Policy Evaluation und ihre Zielgruppen*

Dieser Stream fokussiert auf die Rolle der definierten Zielgruppe einer Evaluation. Dabei sollen insbesondere Forschungsarbeiten, die partizipative Aspekte thematisieren, im Mittelpunkt dieses Streams stehen (z.B. partizipative Methoden und die Umsetzung partizipativer Evaluationen; Auswertung, Analyse und Spezifik der Ergebnisse im Vergleich zu gängigen Evaluationen, Zielgruppen, Verhältnis der partizipativen Erhebung zur Institution, zum Maßnahmenträger usw.).

Weitere Fragen, die in diesem Stream erörtert werden sollen, sind: Wie relevant und wie stark verbreitet sind partizipatorische Forschungsstrategien bei der wissenschaftlichen Evaluation von politischen Programmen im Bereich der Sozialen Arbeit und Sozialpolitik? Was sind Hemmnisse bzw. begünstigende Rahmenbedingungen für diesen Typus der Evaluationsforschung (in Österreich und darüber hinaus)? Wie (bzw. von wem) werden Zielgruppen sozialpolitischer Evaluationsprojekte definiert? Sehen sich Angehörige von definierten Zielgruppen tatsächlich als Zielgruppe?

- *Stream II: (open stream) Aktuelle soziologische Forschung zur Sozialen Ungleichheit*

Im allgemeinen Stream können aktuelle Forschungsarbeiten eingereicht werden, die sich auf die Analyse und Interpretation sozialer Ungleichheiten beziehen. Bei empirischen Arbeiten ist idealerweise ein Bezug zu Europa bzw. zu Österreich gegeben.

Abstracts zu folgenden Themen sind besonders erwünscht:

- Entwicklungen sozialer Ungleichheiten seit 2008 im Kontext von Austerität, Rechtspopulismus, Renationalisierung sowie sich ändernden Herausforderungen an soziale Ungleichheitsforschung durch den sozio-demographischen Wandel (etwa Alter und Migration). Gewünscht ist in diesem Kontext auch die Diskussion der theoretischen und methodischen Grundlagen der jeweiligen Forschungsarbeiten.
- Neue theoretische Entwicklungen und Kontroversen der sozialwissenschaftlichen Ungleichheitsforschung und aktuelle Diskurse aus den speziellen Soziologien
- Methodische und methodologische Herangehensweisen zur Erforschung von sozialer Ungleichheit
- Mechanismen der Stratifizierung in der österreichischen Gesellschaft (z.B. Bildung, Arbeit, Gesundheit, Sozialpolitik etc.)

Zu beiden Streams können ab sofort Vortragsangebote eingereicht werden. Aussagekräftige **Abstracts** (max. 300 Wörter) mit Beschreibung der Forschungsfrage, des theoretischen Konzepts und bei empirischen Arbeit zusätzlich der methodischen Vorgehensweise sowie (vorläufigen) Ergebnissen bitte bis **spätestens 21.4.2017** an sektion.sozialeungleichheit@gmail.com senden.

ÖGS-Sektion *Soziale Ungleichheit*

**Jahrestagung 2017
der Deutschen Gesellschaft für Demographie
19. – 21. September 2017, Rostock**

**CALL FOR PAPERS
Alterung – Arbeit - Gesundheit**

Die Deutsche Gesellschaft für Demographie lädt Sie ein, Beiträge zur gemeinsamen Jahrestagung der DGD und der Deutschen Statistischen Gesellschaft (DStatG) einzureichen. Die Jahrestagung findet im Rahmen der Statistischen Woche (19.-22. September 2017) an der Universität Rostock statt.

Das DGD-Schwerpunktthema der diesjährigen Jahrestagung lautet Alterung-Arbeit-Gesundheit. Im Fokus steht der Zusammenhang von Arbeit und Gesundheit, wie sich beides gegenseitig bedingt und auf alternde Gesellschaften auswirkt. Unter Einhaltung einer Lebenslaufperspektive sollen Einflussfaktoren diskutiert und mögliche Ansatzpunkte im Bereich Public Health und Arbeitsmarkt identifiziert werden. Ein weiterer Fokus liegt auf neuen Datenquellen und Methoden in der demografischen Forschung, die zu einem besseren Verständnis der drei thematischen Bereiche beitragen.

Die Beiträge sollten entweder zum Schwerpunktthema der Jahrestagung oder zu einem der im Folgenden aufgeführten Themengebieten passen:

- Weiterentwicklung demografischer Methoden und Modelle (Felix zur Nieden)
- Mortalität und Morbidität (Enno Nowossadeck)
- Regionale Facetten des demografischen Alterungsprozesses (Steffen Maretzke)
- Demografische und Gesellschaftliche Entwicklungen (Philipp Deschermeier)
- Demografisches Verhalten und Integration im Lebenslauf internationaler Migranten und ihrer Folgegenerationen (Nadja Milewski)
- Fertilität und Sozialstruktur (Norbert Schneider)

Beiträge mit Bezug zu den Schwerpunktthemen der Statistischen Woche (Räumliche Mobilität, Econometric Duration Analysis, Machine Learning and Statistics) sind ebenfalls herzlich willkommen.

MA-Studierende im Fach Demografie oder einem anderen Fach mit demografischem Themenbezug sind ausdrücklich dazu eingeladen, sich mit einem Posterbeitrag zu bewerben.

Abstracts (max. 300 Wörter) können nur über das Konferenzverwaltungstool (ConfTool) der DStG <https://www.conftool.com/statistische-woche-2017/> eingereicht werden. Einsendeschluss ist der 01. Mai 2017. Eine Benachrichtigung über das Auswahlverfahren erfolgt ab dem 31. Mai 2017.

Call for Papers
für die Herbsttagung der DGS-Sektion Wissenschafts- und Technikforschung

Markierungen und Grenzziehungen in der Wissenschaft

05.-06.10.2017
Forum Internationale Wissenschaft,
Universität Bonn

Symbolische Markierungen und Grenzziehungen sind allgegenwärtiger Bestandteil der Wissenschaft. Markierungen kennzeichnen zum Beispiel Forschungskontexte als „exzellent“, schreiben Publikationen „Relevanz“ zu oder beurteilen das wissenschaftliche Personal als „kreativ“ oder „produktiv“. Mitunter verfestigen sich solche Markierungen zu symbolischen Grenzen, die soziale Ordnungen in der Wissenschaft vertikal oder horizontal strukturieren. Horizontal grenzen sich wissenschaftliche Institutionen anhand ihrer Forschungsprofile voneinander ab, unterscheiden sich Disziplinen nach Forschungsgegenständen und sortieren sich Forscherinnen und Forscher wiederum innerhalb und quer zu Disziplinen in Schulen und Communities ein. Vertikal differenzieren sich Universitäten und Institute über Markierungen wie „Elite“, während für die symbolische Hierarchisierung des wissenschaftlichen Personals akademische Titel, Prestigepositionen in Fachgesellschaften und Universitäten, wichtige Mentoren, Zitationen, Herausgeberschaften oder Nachrufe sorgen.

Die Untersuchung solcher symbolischen Markierungen und Grenzen in der Wissenschaft ist insbesondere deswegen von besonderer Bedeutung, weil mit ihnen Erfolge und materielle Ungleichheiten im wissenschaftlichen Feld erzeugt und legitimiert werden können. So sind für die Vergabe akademischer Statuspositionen an Personen Zuschreibungen wie Forschungsleistung oder individuelle Reputation, aber auch nicht-akademische Markierungen wie ihr Geschlecht oder Alter relevant. Materielle Zuwendungen im Rahmen von Stipendien, Fellowships und Stellen werden auf Grundlage der Zuschreibung von Sachkenntnissen, Intellekt oder Talent erteilt, Drittmittel werden mit Verweis auf „Originalität“ oder „Impact“ zugewiesen, gesellschaftliche Eliten rekrutieren sich vor allem im angloamerikanischen Kontext über prestigeträchtige Spitzenuniversitäten.

Ziel der Tagung ist es, zwei Perspektiven für die Wissenschaftsforschung in Dialog miteinander zu bringen: Auf der einen Seite soll auf die Bedeutung symbolischer Markierungen und Grenzen in der Wissenschaft hingewiesen werden. Damit meinen wir Zuschreibungen und Setzungen, die jenseits objektiver Sozialstrukturen in Form von Zeichen, Symbolen oder Sprache erzeugt werden. Sie können objektive Grundlagen haben, auf geteilten Annahmen und Überzeugungen fußen, konfliktreich durchgesetzt oder lediglich strategisch eingesetzt werden. Auf der anderen Seite soll gefragt werden, inwiefern Markierungen und Grenzen mit materiellen Ungleichheiten korrespondieren, in diese übergehen und zu ihrer Reproduktion beitragen. Hier geht es zum Beispiel um Fälle wie Impactfaktoren, Drittmittelquoten oder Rankings, bei denen symbolische Zuschreibungen und Setzungen an Karrierechancen oder Ressourcenverteilungen im wissenschaftlichen Feld geknüpft sind.

Die Sektionstagung soll über die bloße Katalogisierung von Markierungen und Grenzen hinausgehen. So wollen wir gleichermaßen die empirische Vielfalt dieser Phänomene feststellen, als auch diskutieren, wie symbolische Zuschreibungen und Setzungen im wissenschaftlichen Feld erstens erzeugt, etabliert und legitimiert werden, und wie sie zweitens mit der Produktion und Reproduktion materieller Ungleichheiten verschränkt sind. Für diese Fragen steht ein ganzes Arsenal soziologischer Konzepte bereit, das zur Erklärung herangezogen werden kann. Beispielsweise können Markierungen und Grenzziehungen durch Konsekrations- und Sichtbarkeitseffekte sowie Praktiken der Kategorisierung und Klassifikation etabliert werden, durch black boxing oder Ritualisierungen stabilisiert und plausibilisiert werden und durch kumulative Effekte oder Praktiken des Gatekeeping mit materiellen Ungleichheiten gekoppelt sein.

Wir freuen uns über theoretisch und empirisch fundierte Beiträge, die sich mit diesen Fragen im Rahmen von Einzelfall- oder Vergleichsstudien auseinandersetzen. Wir bitten um die Zusendung einer Beitragsskizze von maximal einer Seite unter Angabe des Namens, der Anschrift und der E-Mailadresse bis zum **31. Mai 2017** an die Organisatoren:

Julian Hamann, Universität Bonn (hamann@uni-bonn.de)

Alexander Lenger, Universität Freiburg (alexander.lenger@soziologie.uni-freiburg.de)