

Conference

Covid, Crisis, Care and Change?

19.03.2021

TU Dresden, Germany

Chair of Macro-Sociology

Call for papers

Due to the intensification of contradictions during the ongoing Covid-19 crisis social inequalities in the social spheres of production, reproduction and state regulation that had been inherent to the pre-pandemic world became more visible than ever before. The conference *Covid, Crisis, Care and Change?* will examine how fundamental and sustainable the social changes over the course of the pandemic are at the social levels of labour, care work and state regulation in their gender dimensions.

In Germany, these contradictory developments are clearly reflected in the political discussions about so-called system-relevant professions. The contradictory organisation of **labour** and life under capitalist conditions and their gender relations is particularly visible in the service sector as well as in the sectors of health, care and childcare. The areas of labour that are ensuring the most fundamental provision of life are at the same time characterised by low social recognition and wages while a majority of the staff is female and works under precarious working conditions. Since the beginning of the pandemic, the social appreciation of these previously devalued activities has risen to new heights. Also new tasks such as pandemic-related controlling customers and clients added the workload. However, gestures of symbolic acknowledgements do not meet with comprehensive material recognition. So how (strongly) do processes of recognition and appropriation in system-relevant professions actually change in times of social crisis and what role do gender relations play?

In addition to the gender ratio of system-relevant professions and the unequal distribution of risks in the social sphere of labour and production, the pandemic has brought the unequal distribution of **reproductive work** along the gender lines into sharper focus. The organisation of care during the crisis is characterised by the invocation of family as the primary and determinant place of care and reproduction. As a result, processes of retraditionalisation, the strengthening of family structures and the manifestation of gender hierarchies in the family are emerging. Other ways of living and organisation of care remain excluded from public debate and communication. The unequal distribution of risks in the sphere of labour and reproductive work is perpetuated by the comprehensive state crisis management in Germany. **State regulation** of the crisis intervenes comprehensively and preventively in the work and life of individuals to ensure the experience of continuous normality and consumption under changing conditions and to maintain the old order of inequality.

The critical illumination of social problems - precarious wage labour relations, unequal distribution of care work, violence against women and LGBTTI* and the exclusion of lifestyles beyond the

heterosexual family norm - also offers the opportunity to reflect on the fundamental structuring of society, on work, reproduction and care responsibility as well as the relationship between state and individual, and brings progressive strategies, new orders and utopias into the discussion. The conference *Covid, Crisis, Care and Change?* would like to open the space to reflect on possibilities of (transnational) solidarity and social change in the current situation, while also following speculative or utopian ways of thinking.

We invite scholars from social sciences and related disciplines like philosophy to submit an abstract on the following questions:

- Do realization of system relevance and the pandemic-related additional tasks in the service sector and health care system lead to a sustainable upgrading of the professions and how is the development perceived and assessed by the workers?
 - In the border areas of work-related exploitation (e.g. extreme working conditions of migrant harvest workers or in slaughterhouses and domestic care) the unequal distribution of health risks and the different vulnerability of bodies becomes particularly visible. Do these developments provide an opportunity to bring about fundamental social improvements?
 - Can we assume a sustained retraditionalisation of gender relations, the strengthening of family structures and the manifestation of gender hierarchies in the family?
 - How is care and interpersonal connections for people beyond the heterosexual small family norm organised in times of crisis?
 - How does the different vulnerability of bodies manifest itself in intersectional entanglements with structural power relations between gender, class and race?
 - How does state regulation change over the course of the pandemic and in international comparison?
 - How do social negotiations on the relationship between freedom and equality unfold along generational lines in times of pandemic?
 - How far are state regulations and invocations gendered?
 - Which new structures and solidarity practices have emerged so far and which are thinkable?
-

The conference language is English.

The conference is planned in a hybrid format as a face-to-face event with the possibility to attend online. If the conditions do not allow for an event with presence at the TU Dresden next March, the conference will be held only digitally. Unfortunately, it is not possible to cover travel and accommodation costs.

Please send your abstract of no more than 500 words by 15.12.2020 to:

antonia.kupfer@tu-dresden.de and constanze.stutz@tu-dresden.de

We will inform about your conference participation until 22.12.2020.

The contributions will be published in an anthology. Deadline for papers is the 1st of May 2021.

**Call for Extended Abstracts
für die Jahrestagung 2021 der Sektion Organisationssoziologie der Deutschen
Gesellschaft für Soziologie**

**„Große Herausforderungen“ und Organisationen:
Themenfelder, Theorien und Methoden im Umbruch**

Unsere Gesellschaft sieht sich derzeit mit „großen Herausforderungen“ konfrontiert – sog. „Grand Challenges“, wie Klimawandel, Digitalisierung, wachsende soziale Ungleichheit, Migration, demographischer Wandel, steigende Katastrophenrisiken, wirtschaftliche Verwerfungen, zunehmendem Populismus (Ferraro et al. 2015; George et al. 2016) und zuletzt eine weltweite Pandemie. Diese großen Herausforderungen gehen mit weitreichenden gesellschaftlichen Veränderungen einher, die enorme Komplexitäten und Unsicherheiten erzeugen. Diese Komplexitäten und Unsicherheiten werden insbesondere auch durch Organisationen bearbeitet, seien es Unternehmen, staatliche Einrichtungen, Verbände, Vereine, Gewerkschaften, Parteien, um nur einige zu nennen. Entsprechend wäre zu erwarten, dass die Organisationssoziologie einen wichtigen Beitrag zur aktuellen Debatte leisten kann. Tatsächlich steht aber die Organisationssoziologie derzeit selbst vor einer großen Herausforderung, nämlich klare empirische und theoretische Angebote zu erarbeiten, um die Herausforderungen der Gegenwartsgesellschaft zu adressieren.

Obwohl Organisationen eine hohe Bedeutung in aktuellen Umbruchprozessen zukommt, erscheint es für die Organisationssoziologie zunehmend schwerer die eigenen Konzepte anzuwenden und zu vermitteln. So verändert sich gerade im Kontext großer gesellschaftlicher Herausforderungen auch die Organisationslandschaft. Klassische Bürokratien und große Konzerne erodieren (Davis 2016), während es eine steigende Vielfalt neuer Organisationsformen zu geben scheint (Brés et al. 2018). Organisationen werden zunehmend als fluid, partiell, temporär, modular, latent, virtuell, holographisch, projekt-basiert oder entgrenzt beschrieben (Ahrne & Brunsson 2011; Brés et al. 2018; Dobusch & Schoeneborn 2015; Schreyögg & Sydow 2010; Starkey et al. 2000). Kernkonzepte wie Bürokratie, Formalität, Zweckorientierung, Mitgliedschaft und Hierarchie büßen anscheinend an Erklärungskraft ein und stellen die existierenden Organisationstheorien selbst vor eine große Herausforderung (Barley 2016; Brés et al. 2018; Davis 2015).

Glaubt man den Selbstdiagnosen der Sub-Disziplin, dann befindet sich die Organisationssoziologie in einem Umbruch, möglicherweise sogar in einer Krise (Adler et al. 2014; Apelt et al. 2017; Gorman 2014; Grothe-Hammer & Kohl 2020; King 2017). Mit dem vermehrten Aufkommen neuer Organisationsformen scheint immer unklarer zu werden, was Organisationen eigentlich (noch) sind, welchen Beitrag sie leisten und wie man sie konzeptionell fassen kann, sodass etablierte Theorien immer seltener explizit für empirische Untersuchungen herangezogen werden (Barley 2016; Brés et al. 2018; Davis 2015; Wolff 2015). Trotz der offensichtlichen alltäglichen Bedeutung von Organisationen im Umgang mit großen gesellschaftlichen Herausforderungen, scheinen sich immer weniger Soziologen und paradoxerweise auch Organisationsforscher für Organisationen als Untersuchungsgegenstand zu interessieren (Ahrne et al. 2016; Lopdrup-Hjorth 2015). Mehr noch hat die methodologische, theoretische und thematische Varietät innerhalb der

Organisationssoziologie zumindest im englischsprachigen Raum dramatisch abgenommen (Grothe-Hammer & Kohl 2020).

Nichtsdestotrotz gibt es mittlerweile einige Vorschläge, die versuchen die Organisationssoziologie insbesondere konzeptionell zu revitalisieren. Dies geschieht beispielsweise unter Begriffen wie „partial organization“ (Ahrne & Brunsson 2011), „communicative constitution of organization“ (CCO) (Schoeneborn et al. 2014), „organization as process“ (Czarniawska, 2015; Hernes, 2014), „Organisation als transitorisches Gebilde“ (Häußling 2015), „Organisation als reflexive Strukturation“ (Ortmann et al. 2000; Sydow & Wirth 2014) oder „degrees of organizationality“ (Dobusch & Schoeneborn 2015; Kirchner 2019). Diese Vorschläge werden zwar häufig intensiv diskutiert, lösen allerdings oft heftige Kritik aus und erreichen teils nur begrenzt Anschluss (Apelt et al. 2017). Mit diesen Beispielen deutet sich an, dass *diese und andere Ansatzpunkte*, für eine allgemeine Diskussion um die Konzepte der Organisationssoziologie, aufgegriffen und kontrovers diskutiert werden.

Die Jahrestagung der Sektion Organisationssoziologie in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie möchte daher Themenfelder, Theorien und Methoden der Organisationssoziologie im Kontext von großen Herausforderungen diskutieren. Wir freuen uns insbesondere auf Beiträge, die sich mit den folgenden Fragen befassen:

- *Was kann die Organisationssoziologie zu der Erforschung von und den Umgang mit großen Herausforderungen beitragen?*
- *Brauchen wir neue Theorien der Organisation um derzeitigen gesellschaftlichen Herausforderungen und/oder neuen Formen der Organisation gerecht zu werden?*
- *Gibt es bestehende Theorieangebote, auf die man sich rückbesinnen sollte und wie lassen diese sich weiterentwickeln, um einen aktuellen Beitrag zu leisten?*
- *Braucht die Organisationssoziologie neue Methoden um aktuellen Themenfeldern und neuen Organisationsformen sowie Organisationstheorien gerecht zu werden?*

Wir freuen uns über Einreichungen von Abstracts bis zum 15.02.2021. Das Extended Abstracts (3-4 Seiten) senden Sie bitte an einreichung@organisations-soziologie.de. Die eingereichten Beiträge können dabei konzeptioneller, empirischer oder methodologischer Art sein. Die Benachrichtigung über die Annahme des Beitrags erfolgt voraussichtlich bis Anfang März 2021.

Die Jahresstagung der Sektion Organisationssoziologie wird am 10./11.06.2021 online stattfinden. Bei Fragen wenden Sie sich jederzeit an die Tagungs-Organisatoren Michael Grothe-Hammer (michael.grothe-hammer@ntnu.no) und Stefan Kirchner (stefan.kirchner@tu-berlin.de).

Wir freuen uns auf Ihre Beiträge!

Mit freundlichen Grüßen,

Michael Grothe-Hammer & Stefan Kirchner

Mitgliedschaft im wissenschaftlichen Beratungsgremium der internationale Erhebungen ESS, ISSP, CSES, CCS, und EVS (Koordinationsgruppe *International Surveys*)

Bewerben Sie sich bis **15.3.2021**

Wir laden Sie ein, in der Koordinationsgruppe *International Surveys*, dem wissenschaftlichen Beratungsgremium für die nationale Erhebung der ESS, ISSP, CSES, CCS, und EVS mitzuwirken.

Mit Ihrer Mitarbeit tragen Sie zur Sicherstellung von Qualitätsstandards bei den nationalen Erhebungen dieser renommierten Umfrageprogrammen bei, vor allem durch die Beteiligung an der Übersetzungsverfahren für die deutsche Teilstudien. Sie erweitern außerdem Ihr Netzwerk um einschlägig interessierte Kolleginnen und Kollegen sowie um die Expertinnen und Experten bei GESIS.

Die Mitglieder der Koordinationsgruppe *International Surveys* sind an vergleichender, umfragebasierter Forschung interessierte Wissenschaftler*Innen aus den Sozialwissenschaften und verwandten Disziplinen und sowohl an Umfragemethodik als auch an aktuellen Entwicklungen und Debatten in Datenerhebung und Umfragemethoden interessiert.

Der Koordinationsgruppe *International Surveys* gehören acht Mitglieder an; die Amtszeit der Mitglieder beträgt vier Jahre. Die Gruppe trifft sich in der Regel ein Mal im Jahr in Mannheim und arbeitet ehrenamtlich. Reisekosten werden selbstverständlich erstattet.

Wir suchen promovierte Wissenschaftler*Innen, bevorzugt aus den Bereichen Politikwissenschaft, Soziologie oder Kommunikationswissenschaften, die über einschlägige Erfahrung in der wissenschaftlichen Arbeit mit mindestens einer der obengenannten Studien (ESS, ISSP, CSES, CCS, EVS) verfügen.

Wenn Sie gerne in der KG *International Surveys* mitwirken wollen, schicken Sie bitte bis 15.3.2021 Ihren Lebenslauf und ein kurzes Motivationsschreiben (max. 300 Wörter) an Oshrat.Hochman@gesis.org

Wir freuen uns über Ihr Interesse. Für Fragen wenden Sie sich gerne an Prof. Dr. Lena Hipp (lena.hipp@wzb.eu), Vorsitzende der Studien Koordinationsgruppe *International Surveys*.