

Call for Papers

Special Issue – Soziale Welt

“Career Paths Inside and Outside Academia”

Guest editors: Christiane Gross and Steffen Jaksztat

The special issue aims to understand the social mechanisms of career decisions, chances, and paths of higher education graduates inside and outside academia.

From a cross-cultural perspective, there is a huge variation of typical career paths both inside and outside academia. While most English-speaking countries provide tenured positions in academia beyond the professorship series (assistant, associate, full professor) – e.g. lecturer – the academic labour market in German-speaking countries is characterised by precarious working conditions and a declining proportion of full or associate professorships and other permanent researcher positions. However, conditions in academia are changing in most developed countries. Differentiation and stratification, as well as competition for resources, and evaluation of achievements are increasing among institutions of higher education.

More than in other areas of society, meritocratic principles are a functional imperative of the career system in academia. Robert K. Merton has described this norm as ‘universalism’; the recognition of academic achievements can only depend on objective performance criteria – regardless of social characteristics such as gender, social origin, or ethnicity. Although academia has established a variety of measures to ensure compliance with this principle, social inequalities remain an issue, for example with regard to promoting early career researchers or recruiting professors. More empirical research is needed to explore the social mechanisms underlying social inequalities in access to postgraduate education as well as inequalities in subsequent academic careers.

As research careers within academia become increasingly competitive, the demand for scientifically trained staff outside academia is high and likely to continue to grow in the future. A large number of doctorate holders work outside academia – in the public service, in company research and development departments, or in non-governmental organisations. Moreover, career paths in science management, administration, and services become increasingly relevant for doctorate holders. In general, the scientific workforce is recognised as a key factor in the ability of modern economies to innovate, and in the ability of societies to solve future problems. At present, its great societal relevance is clearly demonstrated by the global Covid-19 crisis. Yet there is still insufficient knowledge on doctorate holders’ career paths and success outside academia, on the relevant decision-making processes, on job requirements, and on potential social barriers to career success.

Fortunately, various research projects have recently helped to improve data availability. In light of this situation, a number of questions arise:

- Who decides to stay in academia following graduation and why? What are the prerequisites for successfully completing postgraduate education?
- Is academia producing more highly qualified researchers than can be absorbed by the labour market?
- Are career decisions and chances determined by social origin, gender, migration background, or intersections of these dimensions? And what role do new career paths (e.g. tenure-track positions) play in this context?

- Which countries provide the most meritocratic (academic) labour markets? And what are the driving forces?
- What achievements are particularly rewarded inside and outside academia (e.g. publications, international mobility experiences, raised research funds, or patents)?
- Are there discipline-specific determinants of career success? And if so, how can they be explained theoretically?
- Are cooperation patterns in science changing? Does cooperation foster new ideas and innovations? Do scientists benefit from being part of interdisciplinary, international, or non-scientific professional networks?
- What are the mobility patterns between the different labour market sectors?
- To what degree are tasks in jobs outside academia related to the skills acquired during the studies and/or the doctorate?

Contributions that examine other than these research questions, but are still related to the topic, are also welcome. The special issue will include both theoretical and theory-driven empirical contributions. We encourage international and national contributions from all social science disciplines. The special issue will be published with open access and no OA fees for authors. The publication will be listed in the Social Sciences Citation Index (SSCI). The guest editors will conduct a fair but challenging peer-review process to guarantee the high quality of the special issue.

Deadline for the submission of proposals is May 31, 2021. Please send your proposal (up to 3,000 characters) to christiane.gross@uni-wuerzburg.de and jaksztat@dzhw.eu.

Timeline:

Notification of acceptance or rejection of proposals:	July 2021
Submission of manuscripts:	Feb 2022
Peer-review process:	Mar-May 2022
Submission of revised manuscripts:	Oct 2022
Notification of final acceptance or rejection:	Nov 2022
Language editing/proofreading:	Dec 2022
Publication of special issue:	First half of 2023

The guest editors:

Prof. Dr. Christiane Gross is professor for quantitative methods in the social sciences at the University of Würzburg.

Dr. Steffen Jaksztat is researcher at the German Centre for Higher Education Research and Science Studies (DZHW).

Click [here](#) for information on the journal.

Call for Papers zum Themenschwerpunkt für das
Heft 2/2022 der Zeitschrift für Diversitätsforschung und -management

Ökonomisierungsprozesse im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung: Ein- und Ausschlüsse zwischen Persistenz und Veränderung

Herausgeber_innen:

Ellen Kollender, Helmut-Schmidt-Universität Hamburg

Veronika Kourabas, Universität Bielefeld

Niels Uhlendorf, Humboldt-Universität zu Berlin

Im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung fand bisher nur vereinzelt eine Auseinandersetzung mit den Auswirkungen (sozial)staatlicher Transformationen statt, die sich in den letzten Jahrzehnten in Form einer *Ökonomisierung des Sozialen* vollzogen haben (vgl. u.a. Niephaus 2018; Boltanski/Chiapello 2003; Bröckling et al. 2000). Im (deutschen) Bildungssystem zeigte sich diese Entwicklung vor allem an Reformen, die seit Ende der 1990er Jahre unter Schlagworten wie *Educational Governance*, *Schulautonomie*, *Qualitätsmanagement*, *Outputorientierung* oder *Bildungsstandards* erfolgt sind (vgl. u.a. Höhne 2019; Hartong et al. 2018). Bei der Gestaltung von Bildungsprozessen und -institutionen dominieren in diesem Zusammenhang Kriterien der Effizienz, des Wettbewerbs, der Leistung, der Kommodifizierung und Individualisierung. Ausdruck einer solchen Entwicklung sind – neben der „managerialen Schule“ (Gerwitz 2003) – u.a. die Ausrichtung von Bildung an Anforderungen des Arbeitsmarktes, sog. Public-Private-Partnerships im Bildungsbereich, die Vermarktlichung von Lernmitteln im Zuge ihrer zunehmenden Digitalisierung und die verstärkte Implementierung von wirtschaftlichen Bildungsinhalten und -zielen in schulischen Curricula. Auch der politische Umgang mit Flucht/Migration erfolgt vielfach nach dem Kriterium der ökonomischen Zweckrationalität. Die temporäre Förderung von Flucht/Migration unter der Prämisse arbeitsmarktpolitischer Verwertbarkeit ist zwar keineswegs neu (vgl. Ha 2004; Kourabas i. E.). In der Verschränkung von Integrations- und Arbeitsmarktpolitik (vgl. Gerdes/Bittlingmayer 2011) sowie in ökonomistischen Argumentationslinien im Diskurs um eine partielle Grenzöffnung für Geflüchtete 2015/16 (vgl. Jäger/Wamper 2017; Georgi 2016) zeichnet sich jedoch eine Ausweitung und Verschiebung des Rechtfertigungshorizonts von Flucht/Migration unter nationalökonomischen Gesichtspunkten ab.

Prozesse einer Ökonomisierung des Sozialen veranlassen nicht nur strukturelle Veränderungen. Sie beeinflussen auch Sprache, Diskurse und Wissen ebenso wie Verständnisse von Inklusion, (Bildungs-) Gerechtigkeit und Solidarität (vgl. Walgenbach 2019; Lütje-Klose et al. 2017). Dabei entstehen neue Marginalitäten sowie institutionelle Ein- und Ausschlüsse im Diskursfeld von Flucht/Migration und Bildung. So zeigen Studien, dass institutionelle Schwellen sowie Praktiken des Verwaltens von Zugangschancen im Bildungssystem, die sich u.a. im Zuge der „Verengung von Bildungsgerechtigkeit auf das meritokratische Prinzip der Leistungsgerechtigkeit“ (Gomolla 2017: 73; vgl. Gillborn/Yourdell 2000) herausgebildet haben, eng mit migrationsgesellschaftlichen Differenzkonstruktionen verwoben sind. Mehrfachdiskriminierungen und das Zusammenwirken verschiedener ungleichheitsgenerierender Kategorisierungen im Konnex aus Ökonomisierung und Rassifizierung wurden dabei bisher allerdings nur wenig in den Blick genommen.

Auch zeichnet sich über die beschriebenen Entwicklungen eine Neukonstellierung von Anerkennungsverhältnissen im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung ab, die auf zunehmenden Anforderungen an *Selbstverantwortung* und *Optimierung* basiert (vgl. King et al. 2018; Bröckling 2007). Dabei sind v.a. migrationsandere Subjekte angehalten, sich als *aktiv*, *leistungsbereit* und *(selbst)verantwortlich* in Migrationsgesellschaft und (Bildungs-)Institutionen zu zeigen, u.a. um sich von Negativzuschreibungen abzugrenzen sowie strukturellen Ungleichheiten durch eigene Anstrengung zu begegnen. Derartige Subjektivierungsregime schreiben sich in Praktiken und

Selbstverständnisse von Bildungsinstitutionen, Pädagog_innen sowie Schüler_innen und Eltern ein und wirken sich auf die Selbstverständnisse sowie Erfahrungen der als anders Adressierten aus (vgl. u.a. Bergold-Caldwell 2020; Kollender 2020; Uhlendorf 2018). Strategien dieser (kollektiven) Subjekte, die versuchen, ihre Handlungsmacht vor dem Hintergrund dieser Dynamiken aufrecht zu erhalten und Veränderungsprozesse in migrationsgesellschaftlichen (Bildungs-)Institutionen anzuregen, bedürfen vertiefter Analysen. So sind im Zuge der beschriebenen Dynamiken auch neue Räume und Formen von Widerständigkeit und Kritik entstanden. Diese gilt es sowohl hinsichtlich ihres emanzipatorischen Potentials als auch hinsichtlich ihrer möglichen Vereinnahmung durch ökonomistische Politiken und Diskurse näher zu untersuchen.

Das Schwerpunktthema widmet sich den vielgestaltigen Ökonomisierungsprozessen des Sozialen und beleuchtet sie mit Fokus auf migrationsgesellschaftliche Zusammenhänge, sich hierin vollziehende Bildungsprozesse und damit verbundene, mehrdimensionale Ein- und Ausschlüsse. Wir freuen uns deshalb über Beiträge, die Ökonomisierungsprozesse im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung sowohl in ihrer Kontinuität als auch in ihrer Ambivalenz und Brüchigkeit aus lokaler, nationaler, international-vergleichender und transnationaler Perspektive betrachten und sich dabei näher z.B. mit folgenden Fragen befassen:

- Inwiefern prägen Ökonomisierungsprozesse den Umgang mit Flucht/Migration in bildungsbezogenen Diskursen, Konzepten und Praktiken historisch und/oder gegenwärtig?
- Wie werden im Rahmen von Ökonomisierungsprozessen (mehrdimensionale) Ein- und Ausschlüsse in Bildungssettings (neu) konfiguriert?
- Welche (neuen) Subjektpositionen entstehen in diesem Diskursfeld? Wie werden diese in Bildungsinstitutionen, über Bildungspraktiken sowie im Rahmen von Subjektivierungsprozessen (re)produziert und institutionalisiert?
- In welchem Verhältnis stehen Ökonomisierungsprozesse zu rassistischen Logiken? Wie verschränken sich z.B. Nützlichkeitsdiskurse mit rassistischen Auf- und Abwertungslogiken?
- Welche Verschiebungen lassen sich im Zuge einer Ökonomisierung in Bezug auf Verständnisweisen von Begriffen wie *Gerechtigkeit*, *Inklusion*, *Diversität*, *(Anti-)Diskriminierung*, *Zugehörigkeit*, *Kritik* oder *Emanzipation* ausmachen?
- Was sind Strategien und Spielräume von (kollektiven) Subjekten, ausschließende Dynamiken von Ökonomisierungsprozessen zu hinterfragen und Transformationen in Gesellschaft und Bildungssystem anzuregen bzw. einzufordern?
- Inwiefern werden Ökonomisierungsdynamiken und damit verbundene Ein- und Ausschlüsse im Feld Flucht/Migration und Bildung durch die COVID-19-Pandemie neu konfiguriert oder verstärkt?
- Welche methodisch-methodologischen und theoretischen Herausforderungen gehen mit der Analyse von Ökonomisierungsprozessen und ihren Folgen im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung einher? Wie kann z.B. mit der normativen Aufladung von Begriffen wie Ökonomisierung und Rassismus im wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs umgegangen werden?
- Inwiefern ist die erziehungswissenschaftliche Migrationsforschung selbst in Ökonomisierungsprozesse involviert? Welche Folgen hat dies für die Forschung?
- Welche Implikationen lassen sich aus der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit Ökonomisierungsprozessen im Diskursfeld Flucht/Migration und Bildung für die bildungspolitische und pädagogische Praxis entwickeln?

Für dieses Schwerpunktthema wünschen wir uns Beiträge – gerne auch englischsprachig – sowohl theoretisch-konzeptioneller als auch empirischer Ausrichtung im Umfang von 35.000 bis max. 45.000 Zeichen (inkl. Leerzeichen). Für die Kategorie „Forschungsskizzen und Positionen“ können Ideen und Skizzen zu Forschungsprojekten sowie pointierte Stellungnahmen und Positionen eingereicht werden. Solche Beiträge sollen zwischen 12.000 und 15.000 Zeichen (inkl. Leerzeichen) umfassen.

Die Auswahl der Beiträge erfolgt in einem zweistufigen Begutachtungsverfahren: Für **beide Kategorien von Beiträgen** bitten wir zunächst um die **Einreichung von Exposés** im Umfang von 500 Wörtern (exklusive Literaturangaben) bis zum **15. August 2021**. Bitte senden Sie Ihr Exposé – ebenso wie Fragen zum Schwerpunktthema – an: ellen.kollender@hsu-hh.de, veronika.kourabas@uni-bielefeld.de und uhlendon@hu-berlin.de.

Im Fall der Annahme des Exposés durch die Herausgeber_innen erfolgt bis zum 30. September 2021 die Einladung zur Beitragseinreichung. Die ausgearbeiteten wissenschaftlichen Vollbeiträge müssen bis zum 15. Januar 2022 eingereicht werden; sie durchlaufen dann ein double-blind peer-review. Die Frist zur Einreichung eines Beitrags für die Kategorie „Forschungsskizzen und Positionen“ – ohne peer-review – ist der 15. März 2022.

Bitte reichen Sie die Volltexte im Onlinetool auf der Seite <https://www.jdrm.de/> ein.

Weitergehende Hinweise zur Gestaltung Ihres Beitrags und zu Einreichungsmodalitäten für diese und weitere Beiträge in Ausgaben der Zeitschrift für Diversitätsforschung und -management finden Sie auf der Webseite zdfm.budrich-journals.de.

Wir freuen uns auf Ihre Einreichungen!

Die Herausgeber_innen

Ellen Kollender, Veronika Kourabas und Niels Uhlendorf

Literatur

- Bergold-Caldwell, Denise (2020): Schwarze Weiblich*keiten. Intersektionale Perspektiven auf Bildungs- und Subjektivierungsprozesse. Bielefeld: Transcript.
<https://doi.org/10.14361/9783839451960>
- Boltanski, Luc/Chiapello, Ève (2003): Der neue Geist des Kapitalismus. Konstanz: UVK.
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hg.) (2000): Gouvernamentalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Georgi, Fabian (2016): Widersprüche im langen Sommer der Migration. Ansätze einer materialistischen Grenzregimeanalyse. In: Prokla 183 – Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft 46 (2), 183–204.
<https://doi.org/10.32387/prokla.v46i183.108>
- Gerdes, Jürgen/Bittlingmayer, Uwe H. (2011): Assimilation und Wissensgesellschaft. Bildungsgesteuerte Integrationsimperative im deutschen parteipolitischen Diskurs seit den Debatten um das Zuwanderungsgesetz. In: Sociologia Internationalis 49 (1), 103–138.
<https://doi.org/10.3790/sint.49.1.103>
- Gerwitz, Sharon (2003): Die managerialistische Schule: Konsequenzen und Widersprüche der Post-Wohlfahrtsstaatlichkeit in der Bildung. In: Widersprüche 89, 19–38.
- Gillborn, David/Youdell, Deborah (2000): Rationing education. Policy, practice and equity. Buckingham: Open University Press.
- Gomolla, Mechthild (2017): Strukturelle Veränderungen der regulären schulischen Institutionen in Richtung sozialer Gerechtigkeit? Spannungsverhältnisse zwischen Neuer Steuerung und Inklusion. In: Laubenstein, Désirée/Scheer, David (Hg.): Sonderpädagogik zwischen Wirksamkeitsforschung und Gesellschaftskritik. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, 63–82.
- Ha, Kien N. (2004): Ethnizität und Migration Reloaded. Kulturelle Identität, Differenz und Hybridität im postkolonialen Diskurs. Berlin: Wissenschaftlicher Verlag Berlin.
- Hartong, Sigrid/Hermstein, Björn/Höhne, Thomas (Hg.) (2018): Ökonomisierung von Schule? Bildungsreformen in nationaler und internationaler Perspektive. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

- Höhne, Thomas (2019): Mehrwert Bildung? Ökonomisierung im Feld der Schule. https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Artikel/1-19_Online-Publ_Mehrwert_Bildung.pdf [Zugriff: 10.08.2020].
- Jäger, Margarete/Wamper, Regina (Hg.) (2017): Von der Willkommenskultur zur Notstandsstimmung. Der Fluchtdiskurs in deutschen Medien 2015 und 2016. <http://www.diss-duisburg.de/wp-content/uploads/2017/02/DISS-2017-Von-der-Willkommenskultur-zur-Notstandsstimmung.pdf> [Zugriff: 07.08.2020].
- King, Vera/Gerisch, Benigna/Rosa, Hartmut (Hg.) (2018): Lost in perfection: Impacts of optimisation on culture and psyche. London: Routledge.
- Kollender, Ellen (2020): Eltern – Schule – Migrationsgesellschaft: Neuformation von rassistischen Ein- und Ausschlüssen in Zeiten neoliberaler Staatlichkeit. Bielefeld: Transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839450918>
- Kourabas, Veronika (i. E.): Die Anderen ge-brauchen. Eine rassismustheoretische Analyse von ‚Gastarbeit‘ im migrationsgesellschaftlichen Deutschland. Bielefeld: Transcript.
- Lütje-Klose, Birgit/Boger, Mai-Anh/Hopmann, Benedikt/Neumann, Phillip (Hg.) (2017): Leistung inklusive? Inklusion in die Leistungsgesellschaft. Bd. 1: Menschenrechtliche, sozialtheoretische und professionsbezogene Perspektiven. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Niephaus, Yasemin (2018): Ökonomisierung. Diagnose und Analyse auf der Grundlage feldtheoretischer Überlegungen. Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-18609-8>
- Uhlendorf, Niels (2018): Optimierungsdruck im Kontext von Migration. Eine diskurs- und biographieanalytische Untersuchung zu Subjektivationsprozessen. Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-22918-4>
- Walgenbach, Katharina (Hg.) (2019): Bildung und Gesellschaft Anfang des 21. Jahrhunderts. Zur neoliberalen Neuordnung von Staat, Ökonomie und Privatsphäre. Frankfurt/M.: Campus.

WORKSHOP ON PERCEPTIONS AND POLICY PREFERENCES

7 MAY 2021

Western societies in Europe and North America have been witnessing an increase in inequality over the last decades that has been reinforced by the COVID-19 pandemic. Interestingly, reactions to (a surge in) inequality can be counterintuitive. Parties promoting social justice are not necessarily successful, social inequality does not always lead to more support for redistribution, and the conflict between the rich and the poor over the distribution of income and wealth within society is not as strong as theory suggests. Recent research has worked on this puzzle, finding that (mis-)perceptions of socio-economic facts can explain a mismatch between theoretical predictions and empirical findings. Using mostly survey experiments, studies revealed that correcting (mis-) perceptions of the extent of inequality, of the degree of social mobility, or of the share of migrants may affect preferences. However, we still lack knowledge on the mechanisms that shape the formation and adjustment of redistributive and social policy preferences.

For this interdisciplinary workshop, we invite empirical contributions (full papers preferred) that examine how perceptions of socio-economic factors shape redistributive or other policy attitudes, preferably relying on longitudinal and/or experimental studies. Junior scholars are encouraged to apply and might also present research designs or ideas for survey experiments in a designated session. Topics may include - but are not limited to – (mis-)perceptions of inequality, migration, labor markets, education, and their consequences for policy preferences or party support/voting behavior.

KEYNOTE SPEAKERS

- Emanuele Ciani (OECD)
- Jonathan Mijs (Harvard University, Erasmus University Rotterdam)

SUBMISSION

Please send your submission until 28 March 2021. Authors of accepted papers will be notified by 9 April 2021. Presenters must register by 16 April 2021 and may be asked to discuss another paper. Young researchers are particularly encouraged to send their submission. At this stage, we are planning a *digital workshop*.

ORGANIZERS

This workshop is conducted within two research projects that are funded by the Federal Ministry of Labour and Social Affairs ([SOECBIAS](#), [IMES](#)). There are *no conference fees*. The organizing team consists of Miriam Beblo, Elisabeth Bublitz, Julian Jäger, Henning Lohmann, Elias Naumann, and Hequn Wang.

CONTACT

Hequn Wang (hequn.wang@uni-hamburg.de), Julian Jäger (julian.jaeger@uni-hamburg.de)

Call for Abstracts für die Ad-hoc-Gruppe (ID 114) zum Thema:

**›Mehr Gleichheit wagen‹? Zu den Auswirkungen der Coronakrise auf
Ungleichheitssoziologie, Sozialpolitik und Soziale Arbeit**

Organisatorin: Prof. Dr. Nadine Schöneck-Voß (Hochschule Niederrhein)

Schon in der ›Prä-Corona-Gesellschaft‹ stellte wirtschaftliche Ungleichheit eine große gesellschaftliche Herausforderung dar. Um besonders unterstützungsbedürftige Individuen kümmern sich seit langem Akteur*innen des Sozialwesens, allen voran Sozialarbeiter*innen. Sie betreuen, begleiten und beraten Klient*innen, die sich häufig in multipel deprivierten Lebenslagen befinden. Durch die Coronakrise hat sich die sozioökonomische Lage dieser Klientel – darauf wird in zunehmendem Maß aufmerksam gemacht – nochmals verschlechtert. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage: Wie wirken sich die Coronakrise und die mit ihr einhergehende Verschärfung der Probleme »im Kellergeschoss der Gesellschaft« (Butterwegge in einem Interview im Frühjahr 2020) aus auf: (1) die Wahrnehmungs- und Deutungsschemata der Ungleichheitssoziologie; (2) die Programmatik der Sozialpolitik; (3) die Handlungslogiken jener, die über konkrete Individualfälle entscheiden müssen?

Für die ›Prä-Corona-Gesellschaft‹ ließen sich zur generellen Erklärung der Entstehung von Ungleichheit unter den Menschen wie auch zur Bewertung von Wohlfahrtsansprüchen (»welfare deservingness«) vier Faktoren heranziehen. Sie werden – etwas holzschnittartig – durch die folgenden Individuen (A bis D), alle arbeitslos und Sozialleistungsempfänger*innen, abgebildet: A hatte schlechte Startbedingungen. B verfügt über keine marktfähigen Talente. C hat im Leben viel Pech gehabt. D vereinigt alles Vorgenannte auf sich, unternimmt aber alle Anstrengungen, um der Arbeitslosigkeit zu entkommen.

Theoretische und/oder empirische Arbeiten aus einem breiten Spektrum sozialwissenschaftlicher Disziplinen (z.B. Soziologie, Sozialpolitik, Politikwissenschaft und Soziale Arbeit) sind willkommen. Mögliche zu behandelnde Fragen umfassen:

- Anknüpfend an die oben skizzierte Heuristik: Welche Priorisierung kam den einzelnen Faktoren bei der Erklärung von Ungleichheit und/oder der Bewertung von Wohlfahrtsansprüchen in der ›Prä-Corona-Gesellschaft‹ zu – und welche Verschiebungen lassen sich gegenwärtig beobachten bzw. für die ›Post-Corona-Gesellschaft‹ prognostizieren? Gibt es Unterschiede zwischen Soziologie, Sozialpolitik und Sozialer Arbeit? Falls ja: welche?
- Ist angesichts der Coronakrise über die drei genannten Disziplinen hinausgehend ein diskursiver Wandel – etwa im Sinne eines ›Mehr Gleichheit wagen!‹ – diagnostizierbar? Welche kontroversen Diskurse sind im Entstehen?
- Wenn die Coronakrise als Kollektivschicksal aufgefasst werden kann – wie verhält es sich zu den Mikroschicksalen der Individuen?
- Insbesondere an Praktiker*innen gerichtet: Inwiefern besteht die Gefahr eines Missbrauchs der Coronakrise, indem sie als ›Persilschein‹ für alle möglichen individuellen Lageverschlechterungen dient?

Weitere Fragestellungen im Rahmen der vorliegenden Thematik sind selbstverständlich denkbar.

Für diese Ad-hoc-Gruppe sind vier Vorträge à 15 bis 20 Minuten (zzgl. kurzer, an den jeweiligen Vortrag anschließender Diskussionen) vorgesehen. Alle Vortragsslots sind noch zu besetzen.

Interessierte melden sich bitte mit einem aussagekräftigen Beitragsvorschlag (Vortragstitel und Abstract) im Umfang von **max. 2.400 Zeichen (inkl. Leerzeichen)** bis zum **15. April 2021** per E-Mail bei der Organisatorin dieser Ad-hoc-Gruppe: nadine.schoeneck-voss@hs-niederrhein.de

Institute for Employment Research (IAB)

Corona – leveler or amplifier of social and economic inequality?

Workshop format

The seminar series will be organized virtually. Each session will be streamed via Zoom.

Date & Registration

The seminars will take place during May and December 2021 on Monday or Wednesday (12 - 1 pm CET).

Registration for each session starts in April 2021. More details will be announced soon.

Abstract

Is corona the great leveler? Rich or poor, everyone can get sick from the virus. The measures to deal with the pandemic affect everyone equally: We all wear masks and the lockdown banishes us all to our homes. Or is corona an amplifier of existing and a cause for new inequalities? Important social and economic resources for coping with burdens, economic risks and availability of support by the welfare state are unequally distributed.

At the same time, new and old social divides are breaking open: Parents, especially working parents, face a particular burden in view of the closures of schools and childcare facilities and must often take over the schooling and care of children themselves. Also, people in large cities might be more affected by the crisis than people outside metropolitan areas. But the crisis also contributes to inequalities directly in the labor market: Many of the workers affected by the closures are found in the food service and personal services industries. But those particularly affected also include already disadvantaged groups such as temporary and marginal workers, who are more often in danger of losing their jobs and have less access to social protection. Low-income earners and people living in poverty may suffer particularly from the restrictions, as they have significantly fewer resources to cope with stress or deal with new challenges like home schooling. They may even be hit more often directly by the virus if they have to economize on personal protective measures. Similarly, self-employed face also specific challenges as they have often limited funding and assistance programs were not tailored to this group. At the same time, international comparisons reveal differences – not only are countries affected by the pandemic to varying degrees, but the economic and social consequences are also uneven. This raises the question of the role of social security systems and the labor market and economic policy responses.

Shortly after the pandemic, many researchers turned their attention to such and similar questions, and initial results were available in a short time. After a year of research, however, it is also clear that the observed effects of the crisis are not always uniform, but can differ significantly by the dimensions of inequality under study, by country, and also among different groups of people. In addition, aspects of data collection or measurement and the resulting possibilities for analysis are also likely to play a role. Against this background, this seminar series aims to bring together empirically rigorous contributions from the fields of sociology, economics and related fields on issues of social policy, social and economic inequality following the Corona Crisis.

Call for Papers

We welcome empirical submissions on:

- Socio-economic impact of the corona crisis in general
- Old and new inequalities in the wake of the crisis
- Short vs. long run effects of the crisis
- Crisis-related gender inequalities and their intersections with household composition, socio-economic status and migration background
- Particularly affected groups with regard to non-standard work, unemployment, health or socio-demographic characteristics
- Different social and economic domains (e.g. labor market, education, benefit receipt, family)
- Evaluations of policies which aim at crisis-related inequalities
- Role of the welfare system
- Country studies and international comparisons

Deadlines & Inquiries

We invite researchers to submit extended abstracts or full **papers by 31 March 2021.**

Please submit and contact us at IAB.Inequality-Seminar-2021@iab.de.